



Promouvoir l'Expérimentation et l'Innovation Paysannes pour Améliorer la Sécurité Alimentaire et la Conservation des Ressources Naturelles au Sahel

Financement MISEREOR

Numéro du Projet : 100-900-1211

Rapport de l'Atelier Sous-régional de Formation sur le Développement Participatif de l'Innovation

Tenu du 15 au 19 Janvier 2007, Thiès, Sénégal

Janvier 2007

Partenaires

IED Afrique (Coordination)

*Mali (ADAF Galle- point focale, IER, AOPP), Sénégal (AGRECOL -point focal, GREEN Sénégal, FONGS et ISRA),
Pays Bas (ETC- appui international),*

Liste des sigles et abréviations

Introduction

1. Méthodologie de l'atelier
2. Session « promouvoir l'expérimentation et l'innovation paysannes au Sahel »
3. Session « les composantes de la méthodologie de l'innovation paysanne »
4. Session « caractérisation des innovateurs et des innovations »
5. Session « MARP »
6. Enquêtes de terrain
7. Session « expérimentation paysanne »
8. Session « mise en réseau des paysans innovateurs »
9. Session « documentation de l'expérimentation paysanne »
10. Session « suivi évaluation de l'innovation »
11. Evaluation de l'atelier

Conclusion

Annexes

Annexe 1. Programme de l'atelier

Annexe 2. Liste des participants

Liste des sigles et abréviations

Agrecol	Agriculture écologique
CNCA	Caisse Nationale de Crédit Agricole
DPI	Développement Participatif de l'Innovation
DPT	Développement Participatif de Technologie
FONGS	Fédération des ONGs du Sénégal
GREEN	Groupe de recherche et d'études en environnement
IED Afrique	Innovations Environnement Développement Afrique
MARP	Méthode Active de Recherche Participative
SEP	Suivi Evaluation Participatif
SEPO	Succès Echechs Potentialités Opportunités
SMART	Simple Mesurable Atteignable Réaliste, limité dans le temps
OP	Organisations de Producteurs

Lors de l'atelier de Thiès du 27 au 28 décembre, les organisations pilotes du programme PROFEIS, notamment ETC Pays Bas et IED Afrique ont échangé avec les structures membres, à propos des défis à relever, des entrées thématiques par pays ainsi que de la planification stratégique et de la gouvernance dudit programme. Il s'est aussi agi par la même occasion, de discussions introductives sur les concepts d'innovations locales, innovations paysannes, paysans innovateurs, expérimentation, paysans expérimentateurs. Dans la même lancée, diverses expériences en matière d'innovation ont été rapportées par les structures membres du programme. Il été précisé durant cet atelier, que le programme PROFEIS voulait initier et développer de nouveaux paradigmes de recherche. En effet, dans les anciens paradigmes, les paysans étaient souvent en position de consommateurs passifs de technologies de développement (transfert de technologies). Or, une telle approche a montré ses limites si l'on s'en tient aux impasses qui sont constatées au Sahel en termes de production agricole faible, de vulnérabilité alimentaire, de moyens d'existence dont la durabilité est sujette à caution pour les paysans à faibles ressources vivant dans des conditions agro écologiques variables. C'est dans le but de corriger cette situation que le PROFEIS veut innover en mettant en avant une valorisation optimale des connaissances, créativité et savoir faire locaux. Dans ce cadre, il s'agit de définir et de conduire à bon escient le Développement Participatif de l'innovation (DPI) en favorisant une alliance forte entre paysans, chercheurs et vulgarisateurs dans un premier temps. Suite à cet atelier, ce deuxième tenu à Thiès du 15 au 19 janvier 2007 a eu pour objectif majeur : « Comprendre, accepter et être en mesure d'appliquer les concepts d'expérimentation et d'innovation paysannes. »

Méthodologie de l'atelier

Ouverture

Les deux animateurs, Jean Marie Diop de ETC au Pays-Bas, et Bara Gueye directeur de IED Afrique ont ouvert l'atelier de formation sur le « Développement Participatif de l'Innovation » vers 9H30. Ils ont présenté aux participants leurs mots de bienvenue notamment aux maliens, ainsi que des vœux de bonne année 2007. Il a été rappelé que cet atelier s'inscrivait dans les engagements pris lors de la rencontre sur le PROFEIS tenue à Thiès du 27 au 28 décembre 2007. M. Gueye a aussi rappelé que PROFEIS est un acronyme anglais « Promoting Farmer and Experimenting Innovation Sahel » qui raisonne bien en français, et que jusque là, on ne lui a pas trouvé d'équivalent dans cette langue (c'est un exercice à faire pour les prenants part au pilotage du programme). M. Diop a pour sa part tenu à préciser que cet atelier devait être un moment d'échange d'expériences dont les participants sont tous porteurs, et non de compétition, « il s'agit de valoriser les expériences de chacun dans le respect mutuel. »

Attentes des participants

La phase suivante a été une présentation individuelle des participants qui ont décliné leurs noms, structures d'origine et fonctions.

Il s'en est suivi une distribution de fiches, 2 par individu, pour lister les attentes vis-à-vis de cet atelier sur le DPI (Développement Participatif de l'Innovation). La

synthèse des attentes consignées sur les fiches a permis de faire ressortir les idées suivantes :

- Maîtriser les outils du DPI
- Bien comprendre le concept DPI
- Echanger des expériences méthodologiques
- Connaître les modalités de diffusion des innovations
- Faire la différence entre DPT et DPI
- Maîtriser l'approche de partage des innovations
- Bénéficier d'un renforcement en MARP
- Pouvoir suivre une innovation et un innovateur
- Savoir valoriser les connaissances locales
- Pouvoir impliquer les producteurs dans les programmes de recherche en vue d'une meilleure maîtrise des technologies générées
- Mieux comprendre l'expérimentation paysanne.

Il s'est agi par la suite de transformer les attentes en objectifs, exercice durant lequel les participants ont proposé comme objectif global par exemple : « permettre la maîtrise des concepts, de la démarche de DPI, et favoriser les échanges d'expériences. » Le planning des activités a été rappelé (le document préliminaire avait été envoyé auparavant aux participants) et accepté. M. Diop a proposé la visualisation d'un film de 30 minutes qui pourrait aider les participants pour la suite de l'atelier, elle a été acceptée et programmée pour 18H.

Déroulement

L'atelier s'est tenu sous différents modes :

- Exposés de l'animateur souvent après avoir décelé d'abord les idées des participants sur le sujet abordé, à partir de questions soulevées par l'animateur
- Les classeurs des participants contenaient des documents sur le programme de l'atelier, le DPT, des fiches de caractérisation des innovations et innovateurs
- Projections de films à partir desquels sont dégagés des leçons et discutés des thèmes
- Constitution de groupes de travail sur des sujets proposés par les animateurs
- Présentation des résultats des travaux de groupe par un rapporteur du groupe de travail
- Discussion des présentations des rapporteurs par tous les participants à travers des questions et contributions
- Présentation de sujets sur power point suivi de commentaires par les animateurs
- Application de terrain des méthodes et outils déclinés durant les sessions théoriques de l'atelier
- Restitution du travail de terrain sous forme de power point, suivie de discussions, et de commentaires des animateurs, puis sous forme plus élaborée pour les deux groupes
- Jeux de rôles, plaisanteries pour éviter la somnolence

Session « promouvoir l'expérimentation et l'innovation paysannes au Sahel »

M. Diop a commencé son exposé par une présentation de la problématique agricole que le programme PROFEIS cherche à résoudre à partir de constats de base : le Sahel ouest africain a connu une situation environnementale critique, liée à une baisse importante de la pluviométrie, des sécheresses récurrentes, et de fortes pressions sur les ressources naturelles. Il s'en est suivi une dégradation des ressources naturelles qui fait planer sur les populations rurales surtout les plus vulnérables en matière de ressources et de moyens d'existence, l'insécurité alimentaire. Or, les réponses qui ont été apportées jusqu'ici, se sont révélées inaptées à infléchir cette tendance inquiétante. Dans ce cadre, la démarche du PROFEIS vise à créer une synergie entre les différents acteurs de la recherche agricole en privilégiant les découvertes et expériences des paysans, d'où la question centrale : « Comment s'appuyer sur l'innovation et l'expérimentation paysannes pour bâtir un partenariat innovant entre paysans, chercheurs et vulgarisateurs pour la mise au point de technologies appropriées et durables ? »

De tout cela, il résulte la nécessité de rompre avec la démarche traditionnelle qui donnait trop d'importance aux technocrates, en adoptant de nouveaux paradigmes de recherche qui soient i) véritablement inclusifs vis-à-vis de tous les acteurs sociaux, ii) font la promotion de la construction collective de la « vérité », iii) rompent avec la naïve croyance que le tout technologique est la solution aux problèmes des paysans disposant de faibles moyens d'existence, iiiii) reconnaissent la nécessité de conduire les diagnostics et le développement des innovations avec les paysans.

L'animateur a demandé la constitution de deux groupes de travail formés au hasard, le G1 était chargé d'identifier à partir d'expériences vécues de ses membres, une innovation paysanne et de lister 4 à 5 critères ou raisons permettant de la considérer comme telle. Le G2 était chargé de faire le même travail pour une expérimentation paysanne. L'animateur a tenu à préciser que peu importe la paternité de l'innovation ou de l'expérimentation, il s'agit de se préoccuper de l'utilité du phénomène, l'interrogation majeure devrait être « à quoi sert cette innovation ou cette expérimentation ? »

Le G1 a fait un listing d'expériences considérées comme des innovations au nombre de 4.

- au Mali, un groupement de femmes rurales avaient des difficultés à accéder aux émissions radio relatives au planning familial, après plusieurs tentatives, elles ont pu acquérir des radios auprès d'un commerçant de la place et ont pu par la suite participer à des émissions radio
- un membre du personnel de l'ONG Agrécol (Agriculture Ecologique) a parlé d'un paysan de Thiès qui a su mettre en valeur une terre héritée de ses parents et qui était restée 15 ans sans être cultivée. Cette expérience sera développée de façon plus exhaustive en lignes infra.
- L'adaptation du « Zay » à la foresterie sur un espace de 20 ha par un paysan Burkinabé avec sa famille a été citée dans ce cadre
- Le FONGS « Fédération des ONGS du Sénégal » a rapporté son succès en matière de mobilisation de l'épargne locale

Cette dernière expérience a été décrite comme une réussite favorisée par les organisations paysannes qui ont pu sensibiliser efficacement leurs membres sur l'importance de l'épargne pour pouvoir bénéficier de crédits selon des conditions plus accessibles aux paysans disposant de faibles ressources, contrairement aux

exigences des institutions bancaires traditionnelles. Cette sensibilisation a débouché sur une mobilisation de 800 millions de CFA, cette somme a permis au FONGS d'être actionnaire à la CNCA, et de bénéficier d'un crédit de 7 milliards CFA. Les critères de cette innovation sont :

- le dynamisme organisationnel
- la valeur ajoutée
- la répliquabilité

Pour le G2, c'est une première expérimentation sur la protection du coton qui a été décrite. Il s'est agi d'une utilisation de grains et feuilles de « neem » qui a permis au coton de résister aux attaques de prédateurs. La seconde expérimentation est liée à des opérations de fumage des sols avec du fumier de vache, de cheval, d'ovin.

Après la projection du film intitulé « l'union fait la force », les participants se sont répartis en deux groupes chargés pour le premier, d'en tirer des leçons et pour le second, d'en retracer les étapes les plus frappantes. Ce film retrace les déboires d'un projet rural initié suivant une démarche « top down » qui a ignoré les préoccupations des paysans, ainsi que les succès enregistrés lorsque ces derniers ont été mieux impliqués. Les leçons tirées par le premier groupe du film ont été déclinées en ces points : a) lorsque le savoir paysan est valorisé, de solutions efficaces et durables peuvent être trouvées aux problèmes du monde rural, b) le dynamisme d'une organisation paysanne est déterminant en termes de défense de leurs intérêts à travers les projets qui leurs sont destinés, c) l'augmentation des revenus des paysans n'est pas toujours corrélée à la quantité d'argent investi dans les projets, d) l'appropriation du programme en question dans le film par les paysans a été facilitée par la démarche participative.

Le second groupe a décrit les étapes clés suivantes :

- planning de l'exploitation
- étude de la situation ou du problème
- expérimentation
- vulgarisation paysanne
- mobilisation communautaire
- développement organisationnel

La suite de l'exposé a permis à l'intervenant de montrer et d'insister sur ce qui fait la différence fondamentale entre le DPT (développement participatif de technologie) et le DPI (développement participatif de l'innovation). Dans la démarche DPT, il y a 6 grandes étapes ; 1) bâtir des relations de confiance, 2) analyse de la situation, 3) recherche de solution à essayer 4) expérimentation, 5) partage des résultats, 6) pérennisation du processus. Le DPT part de l'identification des contraintes et problèmes alors que la démarche du DPI trouve le paysan sur ce qu'il tente, étape (4) du DPT. A partir des solutions qu'il essaye de trouver, on perçoit le problème qu'il cherche à résoudre.

Session « les composantes de la méthodologie de l'innovation paysanne »

Il s'agit dans la démarche/approche DPI, de réaliser les étapes suivantes :

- i) Formation en MARP/DPT/DPI
- ii) Identification des paysans innovateurs ; en Tunisie par exemple, cela s'est fait par l'utilisation de la radio communautaire. C'est ainsi qu'une

femme paysanne qui a trouvé le moyen de faire éclore les œufs de ses poules sans qu'ils ne soient couvés est venue parler de sa découverte.

- iii) Analyse des innovateurs et de leurs innovations
- iv) Encouragement à l'évaluation des innovations par les paysans
- v) Création de systèmes de suivi et évaluation à la portée des paysans
- vi) Regroupement des paysans innovateurs en réseaux
- vii) Appui à la diffusion des innovations par des échanges et visites d'étude
- viii) Initiation et appui à des processus d'expériences conjointes
- ix) conduite d'activités de lobbying en vue d'influencer les choix en matière de politiques nationales
- x) institutionnalisation de l'innovation paysanne par son intégration dans les organisations de recherche, de vulgarisation et d'éducation (voir le fichier sur ce module pour plus de détails)

Un film a été projeté dans ce cadre, qui montre le lien entre l'échec des réponses en CES et la non prise en compte des idées des populations locales. L'approche PIP qui a permis la mise en place d'un partenariat entre paysans, chercheurs et vulgarisateurs a été couronnée de succès. Il est aussi ressorti du film l'importance des visites inter paysannes et de l'apport du chercheur dans le domaine de l'analyse de l'innovation.

Session « caractérisation des innovateurs et des innovations »

Deux groupes ont réfléchi sur les critères (5 à 6) à dégager pour caractériser l'innovation et l'innovateur. Les éléments communs aux deux groupes ont été identifiés, et des discussions ont eu lieu sur les dissemblances, notamment en ce qui concerne le statut social et économique de l'innovateur.

Eléments de caractérisation issus des travaux de groupe

	Caractérisation de l'innovation	Caractérisation de l'innovateur
Groupe 1	<ul style="list-style-type: none"> - l'originalité - le coût abordable pour le paysan à faibles ressources - la valeur ajoutée - la valorisation du savoir et savoir faire local - la durabilité 	<ul style="list-style-type: none"> - c'est un initiateur - c'est une personne expérimentée - il prend des risques - il est ouvert aux échanges et disponible pour partager - il fait des investigations et des découvertes - il fait preuve de curiosité - il est généralement attaché à son

Groupe 1 (suite)		terroir - il a une assise sociale ou économique
Groupe 2	- la nouveauté dans le milieu - la valeur ajoutée - la répliquabilité - la pertinence pour le milieu	- il peut être un individu ou un groupe - il exploite les ressources du milieu - il fait des essais et prend des initiatives - il est ouvert, prêt à partager ses connaissances et ses résultats - il est un observateur - il sait prendre des risques

A la suite de cet exercice, l'animateur a proposé deux grilles d'analyse, une portant sur l'innovation locale et une autre portant sur la comparaison des innovations. La grille d'analyse sur l'innovation locale comporte une liste de critères suivants : utilité, adaptabilité, problème résolu, répliquabilité, acceptabilité, viabilité technique, viabilité économique, impact genre, valeur commerciale, recherche potentielle, évaluation globale. A ces critères, sont affectés des scores de 1 à 10 (Cf. Fichier pour plus de détails). La seconde grille consiste en une comparaison des innovations selon les critères d'analyse précités. Toujours dans ce cadre de la caractérisation, deux fiches d'enquête ont été proposées par les animateurs aux participants (voir Fichier). Pour ce qui est des critères d'analyse de l'innovateur, la liste suivante paraît utile à ce sujet : la curiosité, le sens du risque, l'ouverture d'esprit, l'esprit d'initiative, le leadership, l'esprit critique. L'autre exercice a consisté à réfléchir toujours en deux groupes, sur le rôle des acteurs tels que les chercheurs, les conseils agricoles, les paysans auxquels il faut ajouter les élus locaux, les députés, les privés, ONG, acteurs circonstanciels etc. dans la caractérisation des innovateurs et innovations.

Les participants G1 ont considéré que par rapport à l'innovateur, les rôles des chercheurs sont : l'identification et la validation. Les rôles des conseils agricoles sont : Les rôles des OP sont : l'identification, le recensement, l'organisation et la mise en réseau.

Par rapport à l'innovation, le chercheur participe à la validation de l'innovation, à l'analyse des contraintes, à l'amélioration de l'innovation, à la proposition de solution, contribue à la diffusion.

Le G2 a présenté les tableaux ci-dessous :

GROUPE1- INNOVATION

Acteurs	Rôles
Chercheurs	<ul style="list-style-type: none"> - covalidation - analyse des contraintes - amélioration de l'innovation - contribution à la diffusion
Conseils agricoles	<ul style="list-style-type: none"> - identification - analyse
Organisation de producteurs (OP)	<ul style="list-style-type: none"> - analyse

GROUPE 1- INNOVATEUR

Acteurs	Rôles
Chercheurs	Identification
Conseils agricoles	<ul style="list-style-type: none"> - Identification - Facilitation - Accompagnement - Mise en relation et intermédiation
OP	<ul style="list-style-type: none"> - Identification - Recensement - Organisation et mise en réseau

GROUPE 2- INNOVATION

Acteurs	Rôles
chercheurs	<ul style="list-style-type: none"> - conception d'outils pour la description systématique de l'innovation - participe à l'analyse (pertinence, répliquabilité, adaptabilité, rentabilité etc.)
Conseils agricoles	<ul style="list-style-type: none"> - collecte des données - facilite les rencontres - participe à l'analyse - participe à l'identification
Paysans	<ul style="list-style-type: none"> - partage la conception - décrit l'innovation - participe à l'analyse

GROUPE 2- INNOVATEUR

Acteurs	Rôles
Chercheurs	<ul style="list-style-type: none"> - participe à la description du profil de l'innovateur - analyse de l'exploitation
Conseils agricoles	<ul style="list-style-type: none"> - identification de l'innovateur - collecte des informations (activités, types de ressources, etc.) -
Paysans	<ul style="list-style-type: none"> - fournit les données - participe à l'analyse

A ces acteurs précités, il faudra ajouter d'autres tels que les élus locaux, les parlementaires, les organisations privées, les ONG, les acteurs circonstanciels.

Session « MARP »

Cette session a commencé par la projection d'un film sur l'utilisation des outils MARP dans des expériences au Brésil, Burkina Faso, Pakistan. Le film a permis de soulever des questions liées aux rôles des hommes et des femmes (approche genre) dans la communauté et aux fondements de leurs différences selon le sexe. L'animateur de cette session a attiré l'attention de l'auditoire sur des questions incontournables telles que : qui utilise quelles ressources ? Qui contrôle les décisions sur les ressources ? Qui en tire profit ? Qui investit dans la GRN ? De quelles façons les changements interviennent-ils ?

Il est important dans cette démarche MARP, de tenir compte de la communication qui ne se réduit pas seulement à ce qu'on dit, mais concerne aussi le langage du corps, la composition du groupe, la disposition du groupe etc. Durant le temps laissé aux participants pour apprécier le film, ces derniers ont pu déceler les différences de perception existant entre chercheurs et paysans, ainsi que les préconceptions dont les uns et les autres sont porteurs. Les participants ont listé les outils MARP qui sont apparus dans le film et ont proposé par binômes, des utilisations possibles de ces outils dans la caractérisation de l'innovateur et de l'innovation. L'auditoire a identifié la technique de l'interview semi structurée utilisée à travers des focus group, ainsi que les outils de la MARP tels que : la matrice des critères, les graphiques circulaires, les cartes sociales, le profil historique, le diagramme de réseau, les calendriers saisonniers, les diagrammes de flux, le diagramme de Venn, le transect. A la fin de cette session, l'outil « innovation tree » (Voir Fichier) qui permet de voir et analyser les relations entre acteurs a été présenté.

Enquêtes de terrain

Préparation

A partir des propositions faites par GREEN Sénégal et Agrécol, il a été retenu de rendre visite à un groupement féminin « Mbootay Bokk Diom » de Thiénéba qui s'occupe de collecte, transformation et commercialisation de la noix (amende)

d'anacarde, et à un paysan qui a innové dans la production de mangues, le système de gouttes à gouttes, un système de diguettes etc. Deux équipes se sont constituées comptant chacune deux rapporteurs, un chef d'équipe, un guide de terrain, un chargé de la logistique et des prises de vue. Chaque équipe s'est réunie pour discuter sur les outils MARP à utiliser, et ceux qui seront chargés d'interviewer les innovateurs. L'équipe chargée du groupement féminin a été dénommée « Darkassé » du nom wolof de l'anacarde, et le second, « Mango » du nom wolof de la mangue. Les deux groupes se sont rendus sur leurs sites le mercredi matin, pour revenir l'après midi.

Présentation des résultats de terrain

Pour les résultats des visites de terrain, il a décidé d'en faire une première présentation succincte sur power point, et une seconde sous forme de rapport exhaustif. L'animateur a proposé pour les deux études de cas, le format suivant relativement à l'innovation : 1) localisation, 2) description complète, 3) motivations, 4) provenance de l'idée, 5) avantages tirés, 6) niveau d'adoption, 7) contraintes ressenties, 8) modification à apporter, 9) liens avec Recherche/Conseils agricoles. (Voir rapport des deux groupes)

Session « expérimentation paysanne »

C'est par un jeu de rôles que cette session a été introduite par M.Diop. Il a consisté à répartir les participants en 4 groupes, un premier de 4 membres de l'équipe « Darkassé », un deuxième de 4 de l'équipe « Mango », un troisième de 3 « juges », et le reste de « spectateurs ». Le jeu a consisté d'abord à demander aux groupes « Mango » et « Darkassé » de présenter un membre habillé et décoré selon leur propre imaginaire avec comme matériel : un ciseau, des marqueurs, et du papier padex. Il s'en est suivi une notation des juges des deux « modèles » qui leur ont été présentés. A partir des différences dans les notes attribuées par les juges, l'animateur de cette session en a déduit la nécessité d'élaborer des critères et indicateurs partagés et acceptés par toutes les parties prenantes pour mener à bien une expérimentation. Dans ce cadre, il a été demandé aux participants de donner des critères d'expérimentation paysanne. Ces derniers ont listé les critères suivants : apprentissage mutuel, expérimentation conjointe, partir des conditions du paysan, négociation, suivi.

A la suite des participants, l'animateur a livré les critères suivants : expérimentation conjointe, apprentissage mutuel, partenariat, responsabilités partagées, partir des conditions du paysan, des critères formulés dans un langage compréhensible pour le paysan, contraintes ressenties et exprimées par le paysan, chaque prenant part y trouve son compte, économiquement réalisable (utilisation maximale des ressources locales), engagement de part et d'autre.

L'animateur a précisé par la suite, les étapes clés de l'expérimentation paysanne :

- Identification des contraintes relatives aux problèmes ou aux potentialités offertes, à partir de la caractérisation
- Identification des questions concrètes de recherche que le paysan se pose autour de l'innovation
- Négociation du protocole expérimental
- Choix des paysans expérimentateurs

- Formation des paysans expérimentateurs
- Mise en place
- Suivi qualitatif et quantitatif
- Evaluation conjointe
- Restitution

Dans ce cadre, le canevas d'hypothèses suivantes a été éprouvé et peut servir de guide à l'expérimentation ; si on fait ceci (traitement)..., il se produit cela (attentes)..., parce que (description phénomène)..., à condition que (conditionnalités)...

Un aspect important de l'expérimentation paysanne consiste en la définition et répartition des rôles des acteurs autour de l'innovation. Il s'agit pour le chercheur, d'apporter de nouvelles idées en rapport avec l'innovation, pour les conseils agricoles, d'être des facilitateurs et d'assurer l'intermédiation, pour le paysan, de veiller au suivi. A ces acteurs il faut ajouter les décideurs, les ONG, le secteur privé.

Session « mise en réseau des paysans innovateurs »

Durant cette session, l'animateur a commencé par écouter les points de vue des participants sur divers aspects de la mise en réseau pour ensuite expliciter des idées clés sur le sujet. Le tableau ci-dessous récapitule l'essentiel des éléments exposés par l'animateur, en 5 rubriques.

Questions de base pour la constitution du réseau	<ul style="list-style-type: none"> - avec qui - pourquoi - sur quoi (quels aspects) - comment (l'organiser) - suivi et évaluation (comment l'assurer)
Caractéristiques d'un réseau	<ul style="list-style-type: none"> - relations entre individus/institutions - existence d'objectif(s)/intérêt(s) communs - contribution de chaque membre - information et communication au cœur de la mise en réseau - souplesse du fonctionnement et du processus décisionnel - caractère formel ou informel
Prenants part au réseau	<ul style="list-style-type: none"> - autres paysans innovateurs de la même localité - paysans innovateurs d'autres localités - paysans de la même localité que le paysan innovateur

	<ul style="list-style-type: none"> - paysans d'autres localités
Objectifs de la mise en réseau	<ul style="list-style-type: none"> - échanger des expériences et informations - diffuser l'innovation - évaluer l'innovation (adaptabilité et répliquabilité) dans d'autres zones - stimuler d'autres paysans à l'innovation
Modalités d'animation du réseau	<ul style="list-style-type: none"> - visites d'échanges - formation du paysan innovateur - facilitation de la participation des paysans aux rencontres - organisation d'émissions radio (rurales) - organisation d'ateliers et de forums sur l'innovation - organisation de séminaires, foires de l'innovation - newsletters en langues locales - support écrit, audiovisuel, albums photo théâtre - internet - évaluation de la mise en réseau

Relativement aux indicateurs de suivi évaluation, l'animateur a demandé aux deux groupes de participants, d'en proposer pour les parties prenantes du réseautage.

Le G1 a fait part de ses réflexions en termes de :

- Niveau d'implication (nombre de visites, types d'activités, niveau de maîtrise du processus)
- Nombre de formations reçues par le paysan
- Nombre de thèmes de formation développés
- Niveau de réalisation des activités
- Pertinence des informations collectées

Le G2 a présenté sur le même registre, le tableau suivant :

Parties prenantes	Indicateurs de suivi évaluation
Paysans	<ul style="list-style-type: none"> - nombre de paysans par visite - nombre de visite - nombre de paysans ou OP touchés - nombre d'innovations identifiées et/ou échangées

	<ul style="list-style-type: none"> - nombre de formations faites - nombre de paysans formés - nombre de paysans ayant adopté les innovations - niveau d'engagement
Conseils agricoles	<ul style="list-style-type: none"> - nombre de structures partenaires du réseau - nombre de formations dispensées - nombre de visites facilitées - nombre de foires d'innovations initiées - nombre d'intermédiations
Chercheurs	<ul style="list-style-type: none"> - nombre d'interpellations - valeur ajoutée - nombre d'innovations covalidées
Décideurs	<ul style="list-style-type: none"> - nombre de participation aux activités du réseau - volume des ressources mobilisées - nombre d'innovations incluses dans les politiques de développement

Session « documentation de l'expérimentation paysanne »

Cette session a commencé par un brainstorming sur le concept ou notion de documentation. Dans ce cadre, il est ressorti de l'assistance que la documentation, c'est :

- Retracer un processus ou un itinéraire en vue de le partager
- Collecter et organiser l'information relative à une expérience
- Ecrire l'expérience
- Analyser une pratique/innovation
- Restituer de façon exhaustive, une expérience/pratique avec des supports spécifiques/pertinents
- Systématiser et analyser des données collectées

L'animateur a précisé que cette documentation doit se faire sous le mode itératif, et qu'il faut aussi prévoir une phase évaluation. Dans ce cadre, il est tout aussi important de garder à l'esprit l'option « ignorance optimale » qui consiste à faire un choix entre les informations utiles et les informations nécessaires. Pour aider à une bonne documentation, il est utile de poser des questions fondamentales telles que : quoi documenter, pourquoi, comment, où quand.... Dans ce cadre, il faudra déterminer les résultats pour lesquels le processus de documentation est engagé ; changer des comportements ou des politiques par exemple. Pour ce qui est du programme PROFEIS, il s'agit d'influencer des

	poursuit avec chaque visite. Donc il est important d'avoir des fiches de documentation pour chaque activité
--	---

Eléments	Quelques aspects à considérer
Qui participe?	Répartir les rôles en fonction des capacités (collecte, organisation de l'info, rédaction, mise en forme, etc.
Les ressources	Elles influencent le choix du format, des supports et canaux de diffusion
Informations disponibles	Evaluer les informations disponibles et voir si elles sont conformes aux objectifs
Audiences	Bien les spécifier et pour chaque audience déterminer l'objectif visé (changer une pratique ou une politique?)
Choix du format	En fonction de l'audience, de l'information, des moyens, du contexte culturel et de l'efficacité recherchée: document écrit? Document audiovisuel ? autres formats
Canaux de diffusion	Comment diffuser les supports? Généralement plusieurs stratégies sont associées
Evaluation	Critères: étendue, coûts, attitudes, changements dans les pratiques/politiques, limites, etc.

Pour ce qui est de la fiche d'enquête que l'animateur a présenté comme une aide pédagogique à une documentation méthodique, ainsi que le modèle qu'il a proposé aux participants, voir annexes.

Au cours des échanges sur la documentation, la problématique des droits de propriété intellectuelle (DPI) a été soulevée eu égard à l'exigence éthique de protection des innovateurs et de leurs innovations. Dans cette perspective, M. Diop a présenté des principes allant dans ce sens : i) Diffuser, ii) Dater, iii) Etre coauteur avec l'innovateur, iiiii) Informer les innovateurs sur le DPI (droit de propriété intellectuelle)

Session « suivi évaluation de l'innovation »

L'animateur a présenté lors de cette session, les procédures de suivi évaluation et ses éléments constitutifs. Dans ce cadre, 4 rubriques se dégagent, et sont récapitulées dans le tableau ci-dessous :

Qualités d'un indicateur « SMART »	Niveaux à considérer	Etapes du suivi évaluation participatif (SEP)	Outils du (SEP)

<ul style="list-style-type: none"> - simple - mesurable - atteignable - pertinent - changement observable dans un intervalle de temps donné 	<ul style="list-style-type: none"> - ressources/inputs - processus - produits - résultats - impacts 	<ul style="list-style-type: none"> - 1) décider de mettre en place le système -2) identifier les acteurs - 3) définir les attentes et objectifs - 4) identifier les critères et indicateurs - 5) choisir les méthodes et outils de collecte des informations - 6) collecte et analyse des données - 7) mettre en œuvre les actions de changement 	<ul style="list-style-type: none"> - roue (septagramme) - SEPO - les 4R - la grille de suivi évaluation des innovations
--	--	---	---

Evaluation de l'atelier

Chaque participant a inscrit une idée sur une fiche concernant ce qu'il a trouvé satisfaisant durant cet atelier, et sur une autre fiche, ce qu'il n'a pas approuvé. La récapitulation de l'exercice s'est faite sur le tableau suivant :

Appréciations par scores	0.....5.....10
Contenu formation	
Degré de réalisation des attentes des participants	
Amélioration des connaissances en DPI	
Niveau de participation	
Animation pédagogique	
Degré de prise en compte des expériences des participants	
Phase pratique	
Pertinence des documents reçus	
Organisation matérielle	

A l'exception du critère relatif à l'organisation matérielle, notamment la dispersion des participants dans des lieux d'hébergement différents, pour lequel l'appréciation a été pour certains « peu satisfaisante », pour tous les autres critères, les participants ont opté pour satisfaisant à très satisfaisant.

Lors de la clôture, les fichiers projetés par les deux animateurs et les rapports de terrain des deux équipes « darkassé » et « mango » ont été gravés sur CD et mis à la disposition des participants. La répartition du budget du programme PROFEIS aux organisations du Mali et du Sénégal chargées de piloter ledit programme, ainsi que les prochaines étapes retenues ont été rappelées.

Conclusion

Au total, cet atelier a été d'une grande importance pour les participants. En effet, les animateurs ont pu décliner de façon suffisamment intelligible leur conception du DPI, en faisant nettement la distinction d'avec le DPT. Les termes d'innovation paysanne, locale, d'expérimentation, de paysans expérimentateurs ont été passés à la loupe. Les méthodes du DPI ont été explicitées ainsi que les outils qui permettent de caractériser et analyser les innovations et innovateurs, de conduire des expérimentations et de les documenter. L'application de terrain a permis aux participants d'éprouver les apprentissages théoriques selon deux études de cas. Il importe de signaler que les participants ont pu mettre à contribution dans une atmosphère détendue, leurs diverses expériences des problématiques du monde rural à travers des travaux de groupe fréquents et interactifs. Les deux animateurs ont plus été des facilitateurs qu'autre chose, toutes les « vérités » sorties de l'atelier se sont construites sous le mode de la contribution de tous les participants. Ces deux précités ont marqué l'assistance par leur recours à des supports adaptés tels les projections de films, de fichiers sur power point et d'exercices proposés aux groupes. Il faut regretter que le temps imparti à l'atelier

fût relativement court eu égard aux réflexions suscitées par le DPI chez les participants. A coup sûr, ce fut un moment important, qui permet de dire qu'aux plans de la clarté des concepts, de la précision des méthodes, et de l'opérationnalité des outils, de l'engagement des participants, le PROFEIS est bien lancé.

Annexe 1.

Programme PROFEIS
Atelier de formation sur le Développement Participatif de l'Innovation
Thiès, Sénégal du 15 au 19 Janvier 2007

	Lundi 15 Janvier 2007	Mardi 16 Janvier 2007	Mercredi 17 Janvier 2007	Jeudi 19 Janvi	
08 :30-10 :30	<ul style="list-style-type: none"> Inscriptions des participants (AGRECOL) Ouverture atelier (Bara) Aspects logistiques (Bassoum/Oumar) Présentation des participants (Bara) Présentation des attentes (Jean Marie) Présentation des objectifs et du programme de l'atelier (Bara) 	Caractérisation des innovations et des innovateurs (Bara)	Travail de terrain : caractérisation d'une innovation et d'un innovateurs (facilitateurs)	Synthèse visit préparation d' présentation et Facilitateurs d	
10 :30-11 :00	Pause café	Pause café	Pause café	Pause café	
11 :00-13 :00	<ul style="list-style-type: none"> Introduction aux concepts d'innovation et d'expérimentation paysannes (Jean Marie) 	Rôle des différents acteurs dans la caractérisations des innovations et des innovateurs (Bara)	Travail de terrain : caractérisation d'une innovation et d'un innovateurs (Facilitateurs)	Présentation d processus d'ex paysanne (Jea	
13 :00-14 :30	Pause déjeuner	Pause déjeuner	Pause déjeuner	Pause déjeune	
14 :30-16 :15	Présentation des étapes ou éléments clés du processus de développement participatif de technologie et du développement participatif de l'innovation (Jean Marie)	Outils et techniques de caractérisations (Jean Marie et Bara)	Travail de terrain : caractérisation d'une innovation et d'un innovateurs (Facilitateurs)	Identification d différents acte processus d'ex paysanne (Bar	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> Mise en forme : Puces et numéros </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> Mise en forme : Puces et numéros </div>
16 :15 -16 :30	Pause café	Pause café	Pause café	Pause care	
16 :30-18 :00	Présentation des étapes ou éléments clés du processus PDT/DPI (suite)	Préparation du travail de terrain (Bassoum/Oumar)	Travail de terrain : caractérisation d'une innovation et d'un innovateurs (Facilitateurs)	Mise en réseau innovateurs et les autres pays communauté (

Annexe 2. Participants à l'atelier de formation en DPI du PROFEIS (Thiès/Sénégal du 15 au 19 janvier 2007)

Pays	Organisation	Noms	E .mail :	Téléphone
Mali	AOPP	Ousmane Barké Diallo	ousmanebarké@yahoo.fr aopp@cefib.com sidibelassi@yahoo.fr	00223228 67 81 et 002236196111
		Souleymane Diarra		002236466526
	ADAF Galle	Djibril Koné	adafgalle@afribonemali.net	002232220033
		Assétou Koné		002232220033
	IER	Dr Abdoul Yehiya Maïga		0022670207419 ou 0022170144662
		Diakalia Sogodogo		0022670262244
Pays Bas	ETC	Jean Marie Diop	Jm.diop@etcnl.nl	
Sénégal	AGRECOL	Souleymane Bassoum	agrecol@sentoo.sn	002219514206 ou 002215698249
		Massamba Dieng	agrecol@sentoo.sn ou massdieng@hotmail.com	002219514206 ou 002215358545
		Assane Gueye	agrecol@sentoo.sn	9514206 ou 002215771427
		Dandio Sow	agrecol@sentoo.sn	002219514206
	ISRA	Oumar Diop	dp_oumar@yahoo.fr	002215503661 ou 002218591756
		Ibrahima Diedhiou	ibrahima_diedhiou2003@hotmail.com	002216582516 ou 002219736348
	IED Afrique	Bara Guèye	iiedsen@sentoo.sn ou baragueye@sentoo.sn	002218671058 ou 002216440584
		Safiétou Sall	safietousall@iedafrique.org	002218671058 ou 002215430232
		Ameth Kanté	filikant@yahoo.com	002216582717 ou 00221 8671058
		Oumar Ndiaye	felir2003@yahoo.fr ou oumarndiaye@iedafrique.org	002218671058 ou 002216555079
	GREEN	Ibrahima Diouf	fall.ibrahima@gmail.com	002215576271 ou 002219516830
		Guy Valentin	medanguui@yahoo.fr	002215487114 ou 002219516830
	FONGS	Awa Thiandoum	awathiandoum@yahoo.fr ou fongs@sentoo.sn	002215409504 ou 002219395858
		Ousseynou Gueye	ousegueye1@yahoo.fr ou fongs@sentoo.sn	002215154987 ou 002219395858